



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES POSTBUS 1992, 6201 BZ MAASTRICHT

PvdA Maastricht
mw. A. van Ham

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP
Vragen art. 48 RvO over
spreidingsbeleid coffeeshops

DATUM
7 juli 2015

BIJLAGEN
-

BEHANDELD DOOR
J (Jasperina) de Jonge

DOORKIESNUMMER
043 350 43 58

ONZE REFERENTIE
2015.22500

E-MAILADRES
jasperina.jongede@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 350 44 48

UW REFERENTIE
uw brief van 26 juni 2015

VERZONDEN - 7 JULI 2015

Geachte mevrouw Van Ham,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van art. 48 van het Reglement van Orde.

De portefeuillehouder stelt voorop dat zij zich zo kort na haar aantreden eerst uitvoerig over het drugsbeleid wil laten informeren en dit onderwerp graag op een later moment met de gemeenteraad wil bespreken. Tot die tijd wordt het huidige beleid gecontinueerd.

Vraag 1:

Is de berichtgeving in Dagblad de Limburger van 26 juni juist?

Antwoord 1:

De berichtgeving in Dagblad de Limburger van vrijdag 26 juni jl. was n.a.v. een brief die de burgemeester op 24 juni jl. aan de gemeenteraad heeft gestuurd. De inhoud van de berichtgeving was (voor zover het de informatie vanuit de gemeente betreft en met uitzondering van de kop boven het artikel) juist.

Vraag 2:

Herinnert u zich de aangenomen motie d.d. 19 maart 2013 "Coffeeshopspreiding, handhavingsstop i-criterium", waarin de raad -kort gezegd- uitsprak dat verhuizen naar de Kobbeweg weinig zin had als het i-criterium niet wordt losgelaten?

Antwoord 2:

De motie van 19 maart 2013 is ons bekend.

Vraag 3:

Bent u bereid om alsnog uitvoering te geven aan het raadsbesluit inzake spreiding, dat werd ingegeven door het beperken van de overlast van buitenlandse coffeeshopbezoekers door de coffeeshops naar de randen van de stad te verhuizen? Oftewel bent u alsnog bereid het i-criterium voor de gehele stad te laten vervallen?



DATUM
7 juli 2015

Antwoord 3:

Op dit moment wordt door het College uitvoering gegeven aan het raadsbesluit, inhoudende het spreidingsbeleid coffeeshops. Het antwoord op de eerste vraag is dus ja.

Wij hechten eraan op te merken dat in mei 2013 door de burgemeester met de raad is overeengekomen dat onderzocht zou worden hoe een koppeling van het eerder door de gemeenteraad vastgestelde spreidingsplan met het onder voorwaarden niet handhaven van het ingezetenen criterium op de gespreide locaties geëffectueerd zou kunnen worden. In een brief aan de gemeenteraad d.d. 10 september 2013 is vervolgens door de burgemeester aangegeven dat het loslaten van het ingezetenen criterium op de spreidingslocaties juridisch niet mogelijk is, hetgeen in november 2013 in een vertrouwelijke bijeenkomst met de raadscommissie AZ&M is toegelicht. In een raadsinformatiebrief van 6 juni 2014 is daarna nog aangegeven wat op dat moment de stand van zaken was ten aanzien van de afspraken met de raad, hetgeen inhoudelijk niet (meer) tot andere afspraken met de raad heeft geleid. De burgemeester heeft daarmee steeds de afspraken met de raad voor ogen gehad en daarbij ook telkenmale aan de raad uitgelegd om welke redenen er gebruik is gemaakt van de aan de burgemeester toekomende bevoegdheid om handhavend op te treden in het kader van het ingezetenen criterium.

Vraag 4:

Indien nee, handelt u niet in strijd met het raadsbesluit, nu de motivering die ooit ten grondslag lag aan het raadsbesluit om naar de Kobbeweg te gaan, feitelijk is komen te vervallen?

Antwoord 4:

Zie beantwoording van vraag 3.

Vraag 5:

Indien antwoord op vraag 3 nee is: wat is nut en noodzaak van de verhuizing naar de stadsrand, nu u kennelijk hardnekkig wenst vast te houden aan het i-criterium? Verhuizing naar de stadsrand was immers bedoeld om buitenlandse toeristen "af te vangen".

Antwoord 5:

Zie beantwoording van vraag 3.

Vraag 6:

Is de sommatie zoals beschreven in het krantenbericht ingegeven door praktische motieven of spelen financiële motieven hierbij een rol?

Antwoord 6:

Het aanschrijven van de coffeeshophouders vloeit voort uit de met hen (in het kader van het uitvoeren van het spreidingsbeleid) afgesloten overeenkomsten. Niet naleving van hetgeen contractueel is overeengekomen kan financiële gevolgen hebben voor de contractpartners.



DATUM
7 juli 2015

Vraag 7:

Wordt het geen tijd dat College en coffeeshophouders in het belang van de stad een poging doen om weer normaal in gesprek te geraken over de zaken die spelen? Temeer daar (drugs)criminaliteit in onze stad toch een groot probleem blijft.

Antwoord 7: Zoals eerder aangegeven in de brieven aan de coffeeshophouders van 23 juni 2015 en de brief aan de gemeenteraad van 24 juni 2015 is de burgemeester graag bereid om in gesprek te gaan met de coffeeshophouders.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

J.M. Penn-te Strake
Burgemeester

